

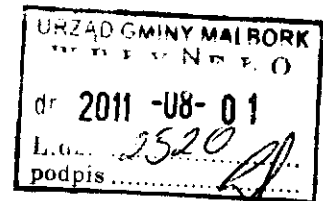
Gdańsk, dnia 25 lipca 2011r.

Sygn. akt 2040/11

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku w składzie:

1. Przewodniczący - Radosław Kozakiewicz (spr.)
2. Członkowie - Adam Dobrowolski
3. - Liliana Wrzesień-Borek



na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2011r. po rozpoznaniu odwołań Bartłomieja Zalewskiego; Rafała Przyborowicza; Krystyny Szyszka; Ryszarda Szyszki; Mirosławy Redkiewicz; Waldemara Redkiewicz; Samorządu mieszkańców sołectwa Laskowice Wielkie, reprezentowanego przez sołtysa wsi Laskowice Wielkie Bartłomieja Zalewskiego oraz Komitetu Protestacyjnego Społeczności Lokalnej miejscowości Laskowice Wielkie reprezentowanego przez Jerzego Kondysa od decyzji wydanej w dniu 23 lutego 2011r. przez Sekretarza Gminy Malbork, z upoważnienia Wójta Gminy Malbork, RG.III-7332/5/k/2010-2011 ustalającej na rzecz Firmy Produkcyjno-Handlowej „ARCONA” w Malborku, środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji polegającej na budowie biogazowni o mocy 2MW na działce nr 9 i 10, obręb Pielica, gmina Malbork

na podstawie: art.138 § 2 w związku z art. 10 § 1; art. 28; art. 77 § 1, art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. z 2000r. Dz.U. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) oraz art. 33-38; art.77 ust.1 pkt 1 oraz ust. 2; art. 78 ust.1 pkt 2; art. 82 ust.3 i art. 85 ust.2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) oraz § 3 ust.1 pkt 73 i § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.)

orzeka

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia

Uzasadnienie

W dniu 23 lutego 2011r. organ I instancji wydał opisaną na wstępie decyzję. Odwołanie od decyzji złożyli:

- Bartłomiej Zalewski, który podniósł, że na konsultacjach w dniu 22.02.2011r. nie było mowy o tym, że surowcami do produkcji będą: wywar gorzelniany; osady z oczyszczalni ścieków, odciek pocelulozowy oraz inne zwierzęce.

Nie były prowadzone rozmowy z rolnikami na temat dostarczanego surowca kukurydzy lub liści buraków. Te fakty stwarzają spore naruszenie wiarygodności oraz podstaw do dalszej współpracy.

Wskazuje, że transport odbywać się będzie drogą powiatową przez m.in. Tragamin i Laskowice Wielkie, nie zaś przez drogę boczną. Tym samym będzie uciążliwy dla mieszkańców. Ponadto na działce nr 9 rośnie okazały dąb, a w żadnym dokumencie nie ma mowy o tym czy będzie zachowany.

-Rafał Przyborowicz; Krystyna Szyszka i Ryszard Szyszka (jednobrzmiące odwołanie)-wskazują, że błędnie ustalona została odległość planowanej inwestycji od zabudowy siedliskowej na około 2km. W decyzji ustalone zostały główne substraty produkcyjne: wywar gorzelniany, obornik, gnojówka, osady z oczyszczalni ścieków, odciek pocelulozowy (a nie jak podano do wiadomości mieszkańców, że będzie to zielonka). Odnosząc się do uzasadnienia decyzji wskazują, że nie ma informacji co do realizacji ogrzewania pobliskich pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych, co do odbioru i utylizacji masy pofermentacyjnej do ponownego wykorzystania jako domieszki do produkcji pedetu, wykazania obsadzenia krzewami terenu celem niwelacji hałasu i wydzielanych odorów w procesie produkcyjnym. Decyzja nie przedstawia nawet schematycznego procesu technologicznego, co utrudnia weryfikację zapowiedzi o bezpieczeństwie i braku uciążliwości. Teren inwestycji nie posiada infrastruktury drogowej pozwalającej na bezproblemową komunikację. Dane o ilości osób ewentualnie zatrudnionych w biogazowni są wyimaginowane. Ponadto wskazują, że organ I instancji w sposób niedostateczny zaangażował się w proces konsultacji społecznych polegający na braku informacji w gminach wiejskich. Inwestycja obniży w sposób znaczny standard życia mieszkańców. Nie określono także ewentualnej awaryjności przedsięwzięcia.

- Mirosława Redkiewicz i Waldemar Redkiewicz (jednobrzmiące odwołanie). Skarżący zarzucają decyzji:

1. rażące naruszenie art. 3 ust.1 i 2 oraz art.7 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych poprzez ustalenie warunków zabudowy biogazowni na terenie działki siedliskowej w odległości zaledwie 400 metrów od pól uprawnych i innych siedlisk rolniczych;
2. rażące naruszenie art. 6 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych poprzez ich niezastosowanie i nieuwzględnienie okoliczności, iż na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim nieużytki, a w razie ich braku grunty o najniższej przydatności produkcyjnej;
3. błąd w ustaleniach faktycznych i rażące naruszenie art.6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wskazanie, że budowa biogazowni jest inwestycją celu publicznego. Nie jest też urządzeniem infrastruktury technicznej.
4. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że inwestycja polega na budowie przewodów i urządzeń elektrycznych służących do przesyłania energii elektrycznej (art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 3 pkt 4 lit. a) i art. 3 pkt 11a) prawa energetycznego). Inwestycja obejmuje natomiast obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej.
5. rażące naruszenie art. 9 k.p.a. poprzez zaniechanie poinformowania społeczności lokalnej o zamiarze przeprowadzenia inwestycji w postaci biogazowni;
6. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez jednoznaczne stwierdzenie w uzasadnieniu decyzji oraz rażące naruszenie art. 80 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji....., iż społeczeństwo lokalne prawidłowo poinformowane zostało o zamiarze budowy wskazanej inwestycji.

W uzupełnieniu swojego odwołania – pismem z dnia 12.04.2011r. – Waldemar Redkiewicz dodatkowo odniósł się do stanowiska organu I instancji wskazanego w piśmie przy przekazywaniu odwołań do Kolegium, jak też dodatkowo zarzucił decyzji naruszenie art. 85 ust.2 pkt 1 a) ustawy z dnia 3.10.2008r. poprzez zaniechanie organu odniesienia się do zarzutów zgłaszanych w toku postępowania.

Wskazuje także na brak szczegółowych działań związanych z eksploatacją wykonanej już w przyszłości inwestycji, w szczególności w sposób zgodny z ustawą z dnia 27.04.2001r. o odpadach. Brak jest wskazania wymogów w zakresie przeciwdziałaniu skutkom awarii przemysłowych.

- Komitet Protestacyjny Społeczności Lokalnej miejscowości Laskowice Wielkie reprezentowany przez Jerzego Kondysa zarzuca decyzji:

1. rażące naruszenie art. 6 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych poprzez ich niezasosowanie i nieuwzględnienie okoliczności, iż na cele nierolnicze i nieleśne można przeznaczać przede wszystkim nieużytki, a w razie ich braku grunty o najniższej przydatności produkcyjnej;

2. błąd w ustaleniach faktycznych i rażące naruszenie art.6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wskazanie, że budowa biogazowni jest inwestycją celu publicznego.

3. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że inwestycja polega na budowie przewodów i urządzeń elektrycznych służących do przesyłania energii elektrycznej (art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 3 pkt 4 lit. a) i art. 3 pkt 11a) prawa energetycznego). Inwestycja obejmuje natomiast obiekt służący do wytwarzania energii elektrycznej.

4. rażące naruszenie art. 9 k.p.a. poprzez zaniechanie poinformowania społeczności lokalnej o zamiarze przeprowadzenia inwestycji w postaci biogazowni.

5. błąd w ustaleniach faktycznych poprzez jednoznaczne stwierdzenie w uzasadnieniu decyzji oraz rażące naruszenie art. 80 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji....., iż społeczeństwo lokalne prawidłowo poinformowane zostało o zamiarze budowy wskazanej inwestycji.

- Samorząd mieszkańców sołectwa Laskowice Wielkie, reprezentowany przez sołtysa wsi Laskowice Wielkie Bartłomieja Zalewskiego, którego odwołanie wskazuje, że nie było mowy o tym, iż surowcami do produkcji będą: wywar gorzelniany; osady z oczyszczalni ścieków, odciek pocelulozowy oraz inne zwierzęce. Organ I instancji wskazywał natomiast, iż głównym substratem ma być kiszonka z roślin w tym z kukurydzy. W zakresie wykorzystywania uzyskanej energii cieplnej odwołanie wskazuje na brak wydzielonych pomieszczeń suszarni jak i technologii z tym związanej co stawia pod znakiem zapytania faktycznej realizacji planowanego wykorzystywania tej energii. Nie przedstawiono także sposobu ogrzewania pobliskich budynków mieszkalnych i gospodarczych. Najbliższe zabudowania są w odległości nie jak wskazano decyzji 2km, tylko 750-800m. Posadzone krzewy i drzewa nie będą stanowić zapory przed odorem. Decyzja odnosząc się do „nowych technologii” nie wskazuje jakie to są nowe technologie. Podanie ogólnych informacji na tablicy ogłoszeń urzędu gminy i publikacja na stronach BIP w drastyczny sposób ograniczyło dotarcie do społeczności szczegółowych informacji dotyczących inwestycji.

Rozpatrując sprawę Kolegium ustaliło, co następuje:

W dniu 17.09.2010r. „ARCONA” Firma Produkcyjno-Handlowa Stefania Furgała w Malborku, reprezentowana przez Dyrektora Piotra Furgalę wniosła do Wójta Gminy Malbork o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia: Biogazownia o mocy 2MW w Pielicy Gm. Malbork.

Wniosek nie wskazuje nieruchomości, na których planowana jest realizacji inwestycji. Natomiast dołączona do wniosku karta Informacyjna przedsięwzięcia wskazuje działkę nr 9 w Pielicy Gm. Malbork.

Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, także na nośniku informatycznym.

Po ustaleniu stron postępowania organ I instancji w dniu 20.09.2010r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie złożonego wniosku. Treść zawiadomienia nie wskazuje oznaczenia konkretnych nieruchomości tylko miejscowość Pielicę. Stronom został wskazany termin 21 dni na zapoznanie się z wnioskiem i składanie do niego zastrzeżeń.

Zawiadomienie nie zawiera informacji o publikacji w jakikolwiek sposób tego zawiadomienia w innej formie niż przesłanie pisma poprzez pocztę stronom postępowania.

Tego samego dnia organ I instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku w trybie art.64 ust.1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust.2 ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Oba wskazane wyżej organy wyraziły opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu dla przedsięwzięcia "Biogazownia o mocy 2MW w Pielicy Gm. Malbork."

W tym stanie rzeczy Wójt Gminy Malbork, swoim postanowieniem z dnia 27.10.2010r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia określając jednocześnie zakres raportu.

Tego samego dnia Wójt Gminy Malbork zawiadomił o fakcie i treści wydanego postanowienia. **Zawiadomienie nie zawiera informacji o publikacji w jakikolwiek sposób tego zawiadomienia w innej formie niż przesłanie pisma poprzez pocztę stronom postępowania.**

W dniu 16.11.2010r. do organu I instancji wpłynęło oświadczenie wnioskodawcy określające, że planowana inwestycja będzie realizowana na działkach o nr 9 i nr 10 w Pielicy Gm. Malbork. Tego samego dnia wnioskodawca przedłożył raport oddziaływaniu na środowisko Biogazowni w Pielicy.

Również w dniu 16.11.2010r. organ I instancji – w trybie art.77 ust.1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 3.10.2008r.- wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Tego rodzaju uzgodnienia zostały w końcu dokonane opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku z dnia 29.11.2010r. oraz postanowieniem z dnia 22.12.2010r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku- **po uzupełnieniu raportu w dniu 21.12.2010r. przez wnioskodawcę.**

Następnie organ I instancji w dniu 07.01.2011r. zawiadomił strony postępowania – w trybie art. 33 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 3.10.2008r. o możliwości wypowiedzenia się w terminie 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W aktach sprawy znajduje się protokół ze spotkania w dniu 22.02.2011r. w ramach konsultacji społecznych z mieszkańcami wsi Laskowice Wielkie.

W dniu 23.02.2011r. organ I instancji wydał zaskarżoną decyzję. W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie o wydaniu decyzji. **Zawiadomienie nie zawiera informacji o publikacji w jakikolwiek sposób tego zawiadomienia w innej formie niż przesłanie pisma poprzez pocztę stronom postępowania.**

Decyzja wskazuje, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do wydanej decyzji. **Kolegium stwierdza, że decyzja organu I instancji z dnia 23.02.2011r. znajdująca się w aktach sprawy nie zawiera żadnego załącznika.**

Rozpatrując sprawę Kolegium zważyło, co następuje:

Przepisy ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) w sposób precyzyjny określają kwestię udziału społeczeństwa w toku podejmowania przez właściwe organy m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Uprawnieniom stron (i społeczeństwa) z jednej strony ustawa przeciwstawia obowiązki organu administracji publicznej z drugiej strony.

W niniejszej sprawie Wójt Gminy Malborka w sposób oczywisty naruszył te uprawnienia oraz nie dopełnił swoich obowiązków. Dlatego też należy uznać zarzuty odwołań dotyczące niezapewnienia czynnego udziału społeczeństwa i stron w postępowaniu wszczętym wnioskiem złożonym przez „ARCONA” Firma Produkcyjno-Handlowa Stefania Furgała w Malborku.

Przepisy art. 33-38 w/w ustawy wskazują, że przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone.

Do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą:

- 1) wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami;
- 2) wymagane przez przepisy:
 - a) postanowienia organu właściwego do wydania decyzji,
 - b) stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków.

Uwagi i wnioski mogą być wnoszone:

- 1) w formie pisemnej;
- 2) ustnie do protokołu;

- 3) za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. Nr 130, poz. 1450, z późn. zm.).

Uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu pozostawia się bez rozpatrzenia.

Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis art. 91 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Organ prowadzący postępowanie:

- 1) rozpatruje uwagi i wnioski;
- 2) w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Organ właściwy do wydania decyzji podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią.

Odnosząc powyższe obowiązki organu I instancji do niniejszej sprawy Kolegium wskazuje, że:

1. W zawiadomieniach organu wydawanych w toku postępowania brak jest dokładnego wskazania miejsca planowanego przedsięwzięcia - wskazania konkretnych nieruchomości. Samo wskazanie miejsca inwestycji jest dalece niewystarczające i nie zawiera w pełni przedmiotu postępowania.
2. W aktach postępowania, brak jest jakiegokolwiek pisemnej informacji o przekazaniu zawiadomień wydawanych w toku postępowania celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń do sołectwa wsi Laskowice Wielkie.
3. W aktach postępowania brak jest adnotacji organu I instancji o fakcie i terminie wywieszenia zawiadomień na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Malborka. Także na stronie internetowej organu I instancji znajdują się tylko zawiadomienia bez wskazania daty ich umieszczenia na tej stronie.
4. Nawet jeżeli miały miejsce konsultacje ze społeczeństwem na wyraźne żądanie mieszkańców wsi Laskowice Wielkie brak jest w aktach sprawy jakiegokolwiek upublicznionej informacji Wójta Gminy malborka o fakcie, terminie i przedmiocie tych konsultacji.
5. Pomimo rozszerzenia przedmiotu wniosku o działkę nr 10 przez inwestora, organ I instancji nie poinformował zarówno stron o tym fakcie, jak też społeczeństwa w formie komunikatu.
6. Pomimo tego, że w toku konsultacji odbytych w dniu 22.02.2011r. i wniesionych do protokołu zastrzeżeń i wniosków, Wójt Gminy Malbork nie odniósł się do nich w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Decyzja ta została wydana już w następnym dniu po tych konsultacjach co wskazuje na brak jakiegokolwiek poważnego traktowania społeczeństwa zarówno przez ten organ jak i inwestora, który winien się także do nich odnieść na piśmie przedłożonym do organu.

Mając powyższe zaniechania organ I instancji na uwadze zasadnym jest uznanie, iż Wójt Gminy Malbork nie zapewnił czynnego udziału społeczeństwa (i stron postępowania) w toczącym się postępowaniu co już uzasadnia uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Dodatkowo Kolegium wskazuje, że to organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania wnioskowanej decyzji ma obowiązek odnieść się merytorycznie do całej treści złożonych przez inwestora informacji, a nie tylko przyjąć te informacje w całości bezkrytycznie.

W szczególności chodzi o zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Zdaniem inwestora ten zasięg należy odnieść tylko do działek nr 9 i 10 w Pielicy, zaś stronami postępowania winny być wyłącznie właściciele tych działek oraz bezpośrednio z nimi nieruchomości sąsiadujących.

Wójt Gminy Malbork nie poczynił żadnych ustaleń, czy w rzeczywistości tak określony zasięg oddziaływania inwestycji jest prawidłowo ustalony czy też nie (a tym samym czy strony postępowania zostały w sposób prawidłowy wskazane). Dotyczy to związanej z tym kwestii technologii, która w Polsce nie była jeszcze nigdzie zastosowana.

Dodatkowo Kolegium wskazuje na fakt, że przedmiotem konsultacji organu I instancji z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Malborku był raport przed jego uzupełnieniem przez wnioskodawcę, zgodnie z obowiązkiem nałożonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Tym samym uzgodnienie realizacji warunków przedsięwzięcia z organami wskazanymi powyżej odnosiło się do różnej treści raportu złożonego przez inwestora.

Przedmiotem uzgodnienia winny być dokumenty o tej samej treści.

W końcu Kolegium wskazuje, że zgodnie z treścią art. 82 ust.3 wskazanej na wstępie ustawy charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku zaskarżonej decyzji nie zawiera ona żadnego załącznika.

Tym samym w powtórzonym postępowaniu charakterystyka przedsięwzięcia faktycznie musi być dołączona do wydanej decyzji.

Kolegium uznaje także za uzasadniony zarzut naruszenia przepisu art. 85 ust.2 pkt 1 lit.a) ustawy. Przepis ten stanowi, że uzasadnienie decyzji winno zawierać (w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko-przy. Kolegium): *informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.*

W niniejszej sprawie zaskarżona decyzja nie zawiera powyższych informacji.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów wszystkich wniesionych odwołań, Kolegium zwraca uwagę stronom, że są to zarzuty do merytorycznej treści przede wszystkim raportu i winny być złożone organowi I instancji w powtórzonym postępowaniu w terminie 21 dni od dnia zawiadomienia organu. Wójt Gminy Malbork ma obowiązek wszystkie te zarzuty przekazać inwestorowi do ustosunkowania się, a w końcu odnieść się do nich w treści uzasadnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze Kolegium orzekło jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Pouczenie:

- Na decyzję tę stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku – ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-834 Gdańsk, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.
- Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.
- Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji.



Podpisy Członków Kolegium:

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*

Otrzymują:

1. Krystyna Szyszka; Laskowice Wielkie 132; 82-200 Malbork
2. Ryszard Szyszka; Laskowice Wielkie 132; 82-200 Malbork
3. Andrzej Szyszka; Laskowice Wielkie 132; 82-200 Malbork
4. Bartłomiej Zalewski; Laskowice Wielkie 34; 82-200 Malbork
+ obwieszczenie do wywieszenia na tablicy ogłoszeń Sołectwa wsi
Laskowice Wielkie
5. Mirosława Redkiewicz; Laskowice Wielkie 42; 82-200 Malbork
6. Waldemar Redkiewicz; Laskowice Wielkie 42; 82-200 Malbork
7. Rafał Przyborowicz; 82-200 Malbork ul. Adama Asnyka 21
8. Zarząd Dróg Powiatowych w Malborku; 82-200 Malbork Pl. Słowiański 17
9. Polskie Koleje Państwowe S.A. 00-973 Warszawa ul. Szczęśliwicka 62
10. Agencja Nieruchomości Rolnych;
83-00 Pruszcz Gdański ul. Powstańców Warszawy 28
11. Jerzy Kondys; Laskowice Wielkie 6; 82-200 Malbork
12. Firma Produkcjno-Handlowa „ARCONA”
82-200 Malbork Al. Wojska Polskiego 91
13. Wójt Gminy Malborka + akta
14. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska; 80-748 Gdańsk ul. Chmielna 54/57
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny; 82-200 Malbork ul. Słowackiego 64