



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK. 0804/3/K/68/31215./2013

Gdańsk, dnia 11 czerwca 2013r.

**Pan
Julian Grzanko
Wójt Gminy Malbork**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w *sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 7 stycznia 2013 do dnia 12 kwietnia 2013r. kontrolę kompleksową gminy Malbork.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 12 kwietnia 2013r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2009 - 2012 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Niezapewnienie funkcjonowania w Urzędzie Gminy kontroli zarządczej w zakresie zarządzania ryzykiem, czego wymaga art. 68 ust. 2 pkt 7 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 159, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 17 protokołu kontroli.

Stosownie do wskazanych przepisów celem kontroli zarządczej jest zapewnienie m. in. zarządzania ryzykiem. Obowiązek ten spoczywa na przewodniczącym zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

2. Nieutworzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, czego wymaga (obowiązujący w obecnym brzmieniu od dnia 1 stycznia 2005r.) art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. Nr 107 poz. 1138) – str. 35 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i podatku leśnego organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym.

Zasady prowadzenia ewidencji podatkowej nieruchomości określa natomiast wskazane rozporządzenie Ministra Finansów.

3. Obowiązki w gminie wzorów formularzy służących podatnikom do składania informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, które nie zawierają wszystkich niezbędnych danych do wymiaru i poboru w/w podatków, czym naruszono art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. *o podatku rolnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 30 października 2002r. *o podatku leśnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 465) i art. 6 ust. 13 ustawy *o podatkach i opłatach lokalnych* – str. 36 - 37 i 49 protokołu.

W myśl przywołanych przepisów rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy służących podatnikom do składania informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości. Formularze te winny zawierać dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości.

4. Nieprawidłowości z zakresu stosowania w 2011r. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 749 z późn. zm.), a mianowicie:

- a) nieprzeprowadzenie weryfikacji złożonych przez osoby prawne deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012r. (dot. 9 na 41 objętych kontrolą), czym naruszono art. 272 pkt 3 w zw. z art. 274 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* – str. 37 - 43 protokołu,

Stosownie do treści art. 272 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji i informacji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

- b) wydanie 12 decyzji (dotyczących poszczególnych miesięcy 2012r.) w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości Gminnemu Ośrodkowi Kultury, Sportu Turystyki i Zdrowia w Malborku (sprawdzono wszystkie 46 decyzji w sprawie umorzeń zaległości wydanych w 2012r.) na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatku (tj. zanim powstały zaległości podatkowe), czym naruszono art. 165a § 1 w zw. z art. 165 § 1, art. 67b § 1, art. 67a § 1 pkt 3 i art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej* – str. 64 protokołu.

Zgodnie z art. 67b § 1 w zw. z art. 67a § 1 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a cyt. ustawy, tj. m. in. może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe. Zaległością podatkową zaś są podatki niezapłacone w terminie płatności (art. 51 § 1 w/w ustawy).

Postępowanie tego rodzaju wszczyna się na żądanie strony (art. 165 § 1 cyt. ustawy). Natomiast datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu, z zastrzeżeniem art. 165a, z którego wynika, że gdy takie żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

W przedstawionym stanie faktycznym nie było możliwe zatem rozpatrzenie wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, gdyż w dniu ich złożenia zaległości jeszcze nie istniały. Obowiązujące regulacje prawne nie dają zaś możliwości umorzenia podatku niebędącego zaległością podatkową;

- c) naliczanie opłaty prolongacyjnej od zaległości podatkowych (22 decyzje na 46 sprawdzonych) niezgodnie z podjętą w tym zakresie uchwałą Rady Gminy Nr XIII/71/2003 z dnia 12 grudnia 2003 r w *sprawie opłaty prolongacyjnej* – str. 60 - 64 protokołu.

Przywołana uchwała Rady Gminy nie przewidywała możliwości naliczania opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych (przewidziano jedynie taką opłatę z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków).

- d) przypadki dokonywania w 2012r. przypisów zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości (wszystkie 400 przypadków objętych kontrolą) i podatku rolnym (wszystkie 177 przypadków objętych kontrolą) przed datą doręczenia decyzji podatnikowi, tj. przed terminem powstania zobowiązania podatkowego, czym naruszono art. 21 § 1 pkt 2 *Ordynacji podatkowej* – str. 44 i 52 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania.

5. Dokonanie w 2012r. sprzedaży 2 lokali mieszkalnych (na 7 nieruchomości objętych kontrolą) przy zastosowaniu 97% zamiast 95% bonifikaty, co naruszyło § 1 ust. 1 uchwały Rady Gminy Malbork Nr XII/83/2007 z dnia 27 sierpnia 2007r. w *sprawie zasad sprzedaży mieszkań komunalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Malbork dotychczasowym najemcom* – str. 79 - 82 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu od ceny lokalu mieszkalnego zbywanego w trybie bezprzetargowym udziela się bonifikaty w wysokości 97% w przypadku jednorazowej zapłaty, gdy następuje jednoczesny wykup przez wszystkich lokatorów lokali w budynkach wielorodzinnych. W obu przypadkach lokale zbyt jednostkowo – należało zatem zastosować bonifikatę 95% (określoną w § 1 ust. 2 cyt. uchwały).

6. Nieprawidłowe stosowanie przepisów o gospodarce nieruchomościami, a mianowicie:
- a. sprzedaż nieruchomości (działki Nr 56/6 obręb Czerwone Stogi, działki Nr 308/2 obręb Nowa Wieś i działki nr 75 obręb Kraśniewo) w drodze bezprzetargowej pomimo braku udokumentowania którejkolwiek z przesłanek uprawniających do takiego działania przewidzianych w art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) – str. 83 - 87 protokołu.

Zasadą jest sprzedaż nieruchomości komunalnych w drodze przetargowej. Zbycie bezprzetargowe jest możliwe jedynie w przypadkach enumeratywnie określonych w art. 37 ust. 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

- b. obciążanie nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny przed zawarciem umów sprzedaży (w 3 na 7 zbadanych przypadków), czym naruszono art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – str. 87 - 88 protokołu,

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz albo prezydent miasta). Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości.

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak podstawy do obciążania tego rodzaju kosztem przyszłych nabywców.

(wyrok NSA z 24 stycznia 2012r.: I OSK 1807/11);

- c. oddanie w latach: 2006 – 2012 w dzierżawę 19 nieruchomości gminnych na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony bez przeprowadzenia procedur przetargowych, czym naruszono art. 37 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, a także niesporządzenie wykazów obejmujących 16 z w/w działek (były poligon) oraz niepodawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu sporządzonych wykazów nieruchomości (dot. 5 z w/w działek), czym naruszono art. 35 ust. 1 cyt. ustawy – str. 100 - 103 protokołu.

W myśl art. 37 ust. 4 wskazanej ustawy zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 1 cyt. ustawy właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

7. Nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie:

- a. zawyżenie o 133,08 zł kwoty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonanego w 2011r. poprzez niepoprawne dokonanie korekty w końcu roku liczby osób zatrudnionych w zakładzie pracy do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w zakładzie w rozumieniu § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009r. *w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* (Dz. U. Nr 43, poz. 349) – str. 120 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem podstawę naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stanowi przeciętna planowana w danym roku

kalendarzowym liczba osób zatrudnionych, skorygowana w końcu roku do faktycznej liczby osób zatrudnionych;

- b. gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych wspólnym dla Urzędu Gminy, Gminnego Ośrodka Kultury, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej bcz stosownych uregulowań zawartych w regulaminie oraz zawarcia wymaganych porozumień, czym naruszono art. 9 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994r. *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) – str. 119 - 123 protokołu.

Stosownie do wskazanych przepisów pracodawcy mogą prowadzić wspólną działalność socjalną na warunkach określonych w umowie, która winna w szczególności określać przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy. Umowa może także określać warunki odstąpienia od jej stosowania oraz odpowiedzialność stron z tego tytułu.

Natomiast zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z funduszu oraz zasady przeznaczania środków funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie.

8. Wydatkowanie części środków określonych uchwałą Rady Gminy Malbork nr XXXIV/252/2009 z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie wydatków Gminy, które nie wygasają z upływem 2009r. w kwocie 90.271 zł po ostatecznym terminie określonym cyt. uchwałą, tj. po dniu 31 sierpnia 2010r., czym naruszono postanowienia wskazanej uchwały oraz art. 263 ust. 2 i ust. 7 ustawy o finansach publicznych – str. 138 protokołu.

Uchwałą Rady Gminy Malbork nr XXXIV/252/2009 określono, że w ramach realizacji umowy dot. Odbudowy Szkoły Podstawowej w Nowej Wsi część środków w wysokości 106.561 zł z budżetu 2009r. nie wygaśnie i zostanie wydatkowana na to zadanie do dnia 31 sierpnia 2010r.

Zgodnie z treścią wskazanych przepisów ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić, w drodze uchwały, wykaz wydatków, do których nie stosuje się przepisu ust. 1, oraz określić ostateczny termin dokonania każdego wydatku ujętego w tym wykazie w następnym roku budżetowym. Środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

9. Przypadki nieprawidłowości przy udzieleniu zamówień publicznych, a mianowicie:

- a) bezpodstawne wykluczenie w postępowaniu przetargowym na udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną gminy wykonawcy, którego (najkorzystniejsza) oferta odpowiadała treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a następnie wybór i udzielenie zamówienia innemu wykonawcy, czym naruszono art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 115 - 116 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 2 pkt 4 *Prawa zamówień publicznych* z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu;

- b) udzielenie Przedsiębiorstwu Budowlano-Usługowemu LESZCZYŃSKI Andrzej Leszczyński (realizującemu zadanie inwestycyjne: Odbudowa Szkoły Podstawowej

w Nowej Wsi na podstawie umowy z dnia 5 lipca 2010r. za cenę : 875.947,63 zł) dwóch zamówień na dodatkowe roboty:

- umową nr 1dod./NW-RS/2010 z dnia 1 września 2010r. za cenę 240.437,89 zł,
- umową nr 2dod./NW-RS/2010 z dnia 21 października 2010r. za cenę 29.340,09 zł,

bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, czym naruszono postanowienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* – str. 137 - 140 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem art. 3 ust. 1 pkt 1 *Prawa zamówień publicznych* cyt. ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych m. in. przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.

W myśl art. 9 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych sektor finansów publicznych tworzą jednostki samorządu terytorialnego, ich związki oraz jednostki budżetowe.

Dokonanie przez zamawiającego zapisu w treści obu umów, że zostały one zawarte zgodnie z § 6 umowy głównej z dnia 5 lipca 2010r., który z kolei określa, że w przypadku powstania konieczności wykonania robót dodatkowych nie objętych dokumentacją techniczną zamawiający dokona zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 *Prawa zamówień publicznych* w sytuacji, gdy nie zachowano procedur określonych tą ustawą (w tym brak protokołów postępowań), nie może być uznane za zastosowanie trybu z wolnej ręki.

10. Brak kontrasygnaty Skarbnika Gminy na nw. umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych:

- zawartej w dniu 5 lipca 2010r. z Przedsiębiorstwem Budowlano-Usługowym LESZCZYŃSKI Andrzej Leszczyński z ceną 875.947,63 zł – str. 139 - 140 protokołu,
- zawartej w dniu 30 listopada 2010r. z Zakładem Ogólnobudowlanym Instalatorstwo Sanitarne, Grzewcze i Gazowe Henryk Ogłaza z ceną 38.253,02 zł – str. 144 - 145 protokołu,
- zawartej w dniu 25 października 2010r. z Przedsiębiorstwem Handlowym "STELLA" Andrzej Stella z ceną 115.640,77 zł – str. 147 protokołu,
- zawartej w dniu 1 października 2010r. z PROJ-BUD Nadzory i Projektowanie z ceną 5.000 zł – str. 147 protokołu,

czym naruszono dyspozycję art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 594).

Stosownie do przywołanego przepisu jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

11. Przekazanie środków na zadania z zakresu kultury fizycznej, sportu i rekreacji realizowanych przez Gminny Ośrodek Kultury, Sportu, Turystyki i Zdrowia w Malborku (instytucję kultury) w formie zakupu usług zamiast udzielenia dotacji celowej na realizację tych zadań, co naruszyło art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 406) – str. 179 - 191 protokołu.

Instytucje kultury mogą być finansowane z budżetu gminy wyłącznie poprzez udzielanie następujących dotacji:

a. na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:

- podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów,

- celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji,
 - celowej na realizację wskazanych zadań i programów.
- b. na podstawie ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych.

Ponadto ustalono, iż w jednostce nie dostosowano do dnia kontroli Regulaminu Organizacyjnego do uregulowań wprowadzonych w życie ustawą z dnia 21 listopada 2008r. *o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) – str. 11 protokołu.

W myśl art. 58 wskazanej ustawy jednostki samorządu terytorialnego w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (tj. do dnia 30 czerwca 2009r.) winny dostosować swoje statuty oraz regulaminy do zmian z niej wynikających.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej,
2. utworzenie i prowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym,
3. opracowanie i przedłożenie organowi stanowiącemu jednostki projektu uchwały w sprawie wzorów formularzy zawierających wszystkie niezbędne dane do wymiaru i poboru podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości,
4. prawidłowe stosowanie ustawy *Ordynacja podatkowa* w zakresie dokonywania weryfikacji deklaracji podatkowych, wydawania decyzji o umorzeniu podatków, naliczaniu opłaty prolongacyjnej oraz dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych,
5. stosowanie przy sprzedaży mieszkań komunalnych stawek bonifikaty zgodnie z zasadami określonymi w stosownej uchwale Rady Gminy Malbork,
6. prawidłowe stosowanie *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w zakresie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej oraz oddawania w dzierżawę nieruchomości gminnych, a także zaniechanie obciążania nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny,
7. dokonywanie korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w prawidłowej wysokości, a także uregulowanie wspólnego prowadzenia działalności socjalnej przez Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Kultury, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej zgodnie z wymogami *ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
8. wydatkowanie środków określonych stosowną uchwałą rady gminy jako wydatków niewygasających w terminie określonym przez organ stanowiący, a w przypadku ich niewykorzystania – przekazanie ich na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
9. prawidłowe stosowanie *ustawy Prawo zamówień publicznych* przy udzielaniu zamówień publicznych,
10. przestrzeganie obowiązku składania kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy lub osobę przez niego upoważnioną na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych gminy,

11. przekazywanie środków na zadania z zakresu kultury fizycznej, sportu i rekreacji realizowanych przez gminną instytucję kultury w formie dotacji celowej na realizację tych zadań.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

P R E Z E S
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pan Michał Błachut - Przewodniczący Rady Gminy Malbork